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Bahçeşehir Üniversitesi Hükümet ve Liderlik Okulu tarafından düzenlenen Siyaset Okulu’22 Programı’nın ilk oturumunda Sayın Dr. Kaan Kutlu Ataç “İstihbarat Örgütleri ve Faaliyetleri” konu başlığı ile ilgili düşüncelerini bizlerle paylaştı. Sayın Ataç konuşmasına istihbarat örgütlerinin yeni bir dönem içerisinde olduğundan ve istihbarat örgütlerinin dış politikanın oluşturulma sürecinde nasıl bir rol oynadığından bahsederek başladı. Daha sonrasında katılımcılara “Neden istihbarat?” sorusunu yönelten Sayın Ataç, “gerçeği iktidara söyleme”, “belirsizliği en aza indirme” ve “sürprizlerle karşılaşmama” nedenlerini sunarak sorduğu soruya bir açıklık getirdi. Ardından istihbarat ironisinden yani devletlerin her zaman sürprizlerle karşılaşma ihtimalinin olduğundan ve belirsizliğin kaotik yapısından kurtulamayacaklarından bahsetti. Bununla beraber herkesin toplumsal ya da bireysel olarak istihbaratın temel açmazlarıyla karşılaşabileceğine ve bu açmazların oynaklık, öngörülemezlik, muğlaklık, karasızlık olduğuna değinen Sayın Ataç bu düşüncenin sonucunda ise geleceğe dair bilinen tek gerçeğin, geleceğin belirsizliği olduğunu söyledi. Sonrasında sürpriz ve belirsizliğin nedenlerini hayal gücü eksikliği, politikada başarısızlık, kapasitede başarısızlık, hükümet düzeyinde yönetimsel başarısızlık olarak açıkladı. Sayın Ataç politik başarısızlığın istihbarat örgütleri için bir kâbus olduğunu söyledi ve bu konuyla ilgili olarak darbelerin önlenemediği durumlarda bunun güvenlik istihbarat örgütleri için başarısızlık olarak nitelendirildiğinden bahsetti. Ayrıca istihbarat örgütlerinin küresel organizma içinde yaşayan devletlerde siyasetin mekanizmasını etkin bir biçimde ayakta tuttuğunu ekledi. Sayın Dr. Kaan Kutlu Ataç siyasetin kırılma noktası ve istihbarat alanı arasında bulunan mecazi kalın duvarı katılımcılara “Siyaset ve istihbarat alanlarında bir dengesizlik daha doğrusu siyasi alandan kaynaklı bir üstünlük vardır. Çünkü siyasetçiler istihbarat alanına müdahale edebilir ancak istihbaratçılar siyaset alanına müdahale edemez.” diyerek konuya açıklık getirdi. Bu konuya ek olarak istihbarat ve siyasi liderlik ilişkilerinde bulunan daimî gerginlik haliyle alakalı şunları söyledi: “Dış politika ve milli güvenlikle ilgili 7/24 bilgi akışının, siyasi irade için anlaşılabilir hale getirilmesi zorunlu kılınmaktadır. Tam bu noktada örgütler ve karar alıcılar arasında gerginlik başlar.”. Ön yargı ile bezenmiş zihniyet ve iletişim sorununu çok büyük bir tehlike olarak gördüğünden bahseden Sayın Ataç konuyla ilgili olarak “paralaks” kavramıyla stratejideki hedefe ulaşma sürecindeki örgüt ve siyasi karar alıcı arasındaki farkı açıkladı. Ardından istihbarat çarkındaki kara deliklere; “mirror effect” kavramına yani akıl yürütmenin yanında karşısındaki siyasetçiyle aynı düşünme varsayımına ve “black mirror effect” kavramına yani örgütün siyasi karar alıcının fikirlerine göre uyarlama kaygısına değinen ve katılımcılara konu hakkındaki fikirlerini sunan Sayın Dr. Kaan Kutlu Ataç istihbarat örgütlerinin mottosunu anlatarak konuşmasını sonlandırdı.

İkinci oturumumuzda Prof. Dr. Sayın Namık Sinan Turan ‘Din ve Siyaset İlişkisi’ konu başlıklı konuşmasıyla değerli fikirlerini bizimle paylaştı. Sayın Namık Sinan Turan, din ve siyaset ilişkisinin karmaşık bir süreç olduğundan bahsetti. Tek tanrılı dinler ilerlemeye teşvik edilmesi ile siyasal düzenin ortaya çıktığı konusuna değinirken İslam’ın soyut bir kavram olduğunu vurguladı. İslam’ın tarihi çöküş tarihi değil aksine yükseliş tarihi olduğunu söyleyen Sayın Namık Sinan Turan siyasetle Hristiyanlık arasındaki mesafe hızlı bir şekilde kapandığı konusundan bahsetti. Orta çağ insanın boynunda kilisenin gücünden pranga olduğunu vurgulayan Sayın Namık Sinan Turan kilisenin engizisyon gücünü anlattı. Sayın Namık Sinan Turan, 16. asrın 2. yarısında Martin Luther’in başlattığı hareketle yıkıldığına fakat laikliğin bir anda inşa edilmediğinden bahsetti. Sayın Namık Sinan Turan, dinler arasındaki kanlı savaşlardaki çekişmelerin Avrupa tarihindeki çok ciddi kırılmalara sebep olduğundan bahsetti. Sayın Namık Sinan Turan Altın Çağ’ın Orta Çağ mitolojisinde sorunsuz bir çağ olmadığına değindi. 3 Mart 1924 tarifinde halife kaldırıldıktan sonra İslam başsız kaldığına değindi ve eğer kalmasaydı birtakım sorunların ortaya çıkmayacağı üzerinde durdu. Bunların hakikati içeren şeyler olmadığını söyledi. Sayın Namık Sinan Turan, Osmanlıların hilafet anlayışının askeri ve siyasi olarak şekillenmiş bir hilafet anlayışı olduğunu vurgulayarak konuya Hz. Adem’den ve Hz. Davut’a değinip, Hz. Ebubekir ile başlayan bu sürecin bir devlet başkanlığı olarak ilerlediği üzerinde durdu. Sayın Turan, 800 yılında Tunus’ta verilen imtiyazın halifeye verilen görevlerinin kısıtlanmasındaki ilk imtiyaz olduğunu, ulemanın ve kâtip sınıfının ürettiği büyük bir miras olduğunu vurguladı. Sayın Namık Sinan Turan Gazali’nin yazmış olduğu metinlere örnek vererek hilafetin yaşadığı erozyonu anlatan miraslara değindi ve 3-4 dile çevrilen bu kitabın Arapça, Farsça dilinde yazıldığından bahsetti. Moğolların İslam’ın klasik kurumlarını yerle bir ettiğinden bahseden Sayın Namık Sinan Turan, Endülüs’te bir hilafet çıktığının fakat Bağdat’ta halife olsa da o kadar gücü olmadığının ve nedeninin çevrede ona rakip hanedanlar olduğunu vurguladı. Sayın Namık Sinan Turan, Mısırlıların İslam politik düşüncesi için çok önemli bir kültürel merkez olduğunu ayrıca Arap dünyasıyla iyi ilişkiler kurabilmek için mısırlılar ile iyi geçinmek gerektiğine değindi. Sayın Turan konuşmasına Osmanlı Devleti’nin büyük hilafet anlayışının Abbasi Devleti’nin hilafet anlayışı ile aynı olmadığından bahsederken bu görüşünü sağlamlaştırmak için Osmanlı padişahlarının 15. yüzyıldan itibaren kendilerini halife olarak gördükleri görüşünün altını çizerek devam etti. Sayın Namık Sinan Turan, İslam’da Osmanlı Devleti teokratik bir yapı mı veya otokratik bir yapı mı sorusunu, İslam geleneği içinde Osmanlı’da ulemanın siyasi yetkilerinin devlet tarafından ellerinden alındığı görüşünü paylaşarak açıkladı. Klasik İslam’da dinin devleti kuşattığını Osmanlı’da ise her şey devlet içindir din de devlet için anlayışının hâkim olduğu söylendi. Sayın Namık Sinan Turan, 2. Mahmut’tan sonra ulemanın yetkiyi bütünüyle kaybettiğine ve bunun sonucunda ulemanın modernleşme sırasında yerini koruyamadığını söyleyerek konuşmasını sonlandırdı.

Siyaset Okulu’22 programımızın bu haftaki 3. oturumunda ‘Ordu ve Siyaset İlişkisi’ konusuyla Doç. Dr. Burak Cop’u ağırladık. Konuşmasına Türkiye’nin dünyadan ayrı bir parça olarak düşünülemeyeceğini ‘Türkiye aynı zamanda hem doğu hem batı hem Kafkasya hem Avrupa ülkesidir.’ diyerek belirten Sayın Cop, ordunun siyasette etkisi olmasının hem tarihsel hem yapısal nedenleri olduğu belirtti. Sayın Doç. Dr. Burak Cop komünizm öncesinde de Çin ve Rusya’nın liderlerinin güçlü olduğuna değinerek bunun tarihsel ve yapısal nedenleri olduğunu söyledi. Sayın Cop konuşmasına ordunun istemesi halinde devlet için en büyük tehdit olacağı gerçeğini gözler önüne sererek devam etti. Dünya üzerinde çoğunlukla orduların darbe yatığını belirten Sayın Burak Cop bazen darbeyi ordunun yerine halkın da sivil olarak yapabileceğini anlattı ve darbeyi devlet yerine halkın yapması halinde darbenin adının devrim olacağını iletti. Darbenin, yürütmeyi devirme veya lideri devirme olarak iki farklı amacı olabileceği anlatan Sayın Burak Cop sözlerini geçmişteki darbelerden örnekler vererek bitirdi.

Programımızın son oturumunda ise Prof. Dr. Haldun Yalçınkaya’dan ‘Vaka analizi olarak Azerbaycan’da ordu’ konusunu dinledik. Konusunu anlatmaya, Türkiye’ de sivil asker ilişkisinin önemi ve bu hususta sivil toplum örgütlerinin yeriyle başlayan Sayın Yalçınkaya, bir diğer noktada geçmiş dönemlerde akademik kurumlarda yasa gereği Türk ordusuyla alakalı çalışmalar ve araştırmalar yapılamamasında yakınarak devam etti. Bu netice günümüzde güzel bir çalışma alanı yarattığı ve şu anda çalışmaların yapılabilmesi dolayısıyla, ordu ile ilgili konuların rahat bir araştırma ve çalışma alanı olduğunu da konuşmasına ekledi. Akabinde, Azerbaycan Ermenistan arasında yaşanan Karabağ savaşına giriş yapan Sayın Yalçınkaya, Ermenistan Türkiye ilişkilerinin olumsuz etkilenmesine de değinmiş oldu. Türkiye’nin savaşa destek ve komuta kontrol noktasındaki girişini açıklayan hocamız, Türk dronelarının başarısını hem ticari hem de siyasi etkilerini de anlatarak konuşmasına devam etti. Savaş öncesi döneme de değinen Yalçınkaya, Varşova paktının dağılmasıyla SSCB’ den ayrılan ülkelerin yeni devlet inşası süreçlerinde en önemli üç yapı olan ‘devlet-halk-ordu’ kavramlarının değerinden ve bilincinden bahsederken, Türkiye’nin bu dönemde Azerbaycan’a bu süreci ‘İki devlet bir millet’ kavramıyla beraber inşa ettiklerini de ekledi. Aynı zamanda orduların güçlerinin artması adına yeni dağılan ve kendi inşa süreçlerini tamamlamaya çalışan ülkelerin birçoğu Batı ülkelerinin askeri standartlarına ulaşmaya çalıştığını aktaran Prof. Dr. Haldun Yalçınkaya, geçmiş dönemlerde kurulan Barış İçin Ortaklık üslerinde (Ankara) eski Doğu Bloğu subay ve astsubaylarına NATO standartlarında askeri eğitimin verildiğini; bu görevin de Azerbaycan’ın sorumluluğuna bırakıldığını aktardı. Takip eden yıllarda (1994), Azerbaycan ile ‘savunma ve ekonomik iş birliği anlaşması’ imzaladığımızı anlatan Yalçınkaya, bu iş birliklerini Türkiye’nin zamanından NATO’ ya giriş döneminde ABD’ den öğrendiğimizi ekledi ve dış politikada Türkiye’nin gücünün arttığını vurguladı. Ülkeler arası ilişkilere değinen Sayın Yalçınkaya, Ermenistan Türkiye arasının ve ilişkilerinin kötü olma sebebini de ‘iki buçuk teorisi’ ne bağlı olduğunu aktardı ve bu teorinin Yunanistan-Ermenistan-PKK üçlüsüyle savaş durumumuz olduğunu söyledi. Sözlerini toparlarken, konuşmasına kıyaslamalar da ekleyen kıymetli hocamız, Türkiye’nin ordu inşası faaliyetlerinde Azerbaycan örneğinde olduğu gibi başarıya ulaştığını anlattı akabinde ise ABD’nin milyar dolarlar harcanarak hazırlanmış olduğu askeri güce rağmen Afganistan’daki başarısızlığını örneklendiren hocamız, dinleyicilere güzel bir örnekleme yapmış oldu. Prof. Dr. Haldun Yalçınkaya, günümüzde çok sık karşılaştığımız ‘Türkiye’nin Afrika’da işi ne?’ sorusuna ise hegemonya mücadeleleri olduğunu; sonuç olarak bu ordu inşası faaliyetlerinin de dış politikada askeri güç kazandırdığını aktarmış oldu ve konuşmasını noktalayarak bu haftaki programımızı noktalamış oldu.